



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

**ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES
DE AMÉRICA LATINA**

© IDICSO.

2008

Breve historia de las encrucijadas respecto del agua en el caso argentino y en el MERCOSUR.

Autor: Dra. Ana Emérica Seitz

<http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/energia/energia.htm>

Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

**Breve historia de las encrucijadas respecto del agua
en el caso argentino y en el MERCOSUR.**

Dra. Ana Mirka SEITZ
Investigadora CONICET/IDICSO

Ponencia presentada en las Jornadas de Historia de la Ciencia FEPAI, 2008.

Introducción

Este trabajo comenzará utilizando tres bloques conceptuales: Paradigma de la Dualidad, Situación Populista y MERCOSUR político que registran la ubicación teórica básica surgida de un pensamiento situado en América Latina y entrecruzado disciplinariamente desde la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales.

Luego de esto se desarrollarán los hechos relevantes para nuestro tema en lo que llamamos "Descripción Fáctica", allí diferenciaremos haciendo las veces de larga duración al "Contexto Histórico" con tres fases internas. Luego tomaremos en cuenta los desafíos de la "Coyuntura Internacional presente". Para cerrar consideraremos lo que llamamos "Dilema decisional" y, finalmente, intentaremos arribar a una "Conclusión".

Contexto conceptual

a) En cuanto el Paradigma de la Dualidad Internacional

Nos referimos a la dualidad organizada en tres niveles: en la naturaleza del Poder como fenómeno, en la estructura social latinoamericana como realidad histórica y desafío presente y, finalmente, en la estructura del orden global.(Seitz, 1998 , 2001 Y 2003)

La dualidad del Poder entendido fenomenológicamente como "capacidad de acción" tiene una dimensión actual y una potencial, teniendo esta última dimensión fundamentos en términos de recursos, de capacidades simbólicas y de manipulación de las percepciones y de control de resultados futuros. En ambos casos el poder es social

y relacional ya que tiene consecuencias sobre la vida de otros. Esto se puede dar bajo dos formas: la dominación y la autoafirmación. Es decir que hablaremos, de ahora en adelante, del poder como dominación y como autoafirmación como las dos únicas posibilidades que nos dan los fundamentos de la naturaleza humana. Estas dos formas están existencialmente entrelazadas y pueden constituir una dialéctica dentro de un "continuum fenoménico" en el sentido señalado por Carl Friedrich (1968).

Respecto a la dominación identificamos tres formas básicas en las que se da el fenómeno conceptualizado paradigmáticamente por Max Weber como la posibilidad triádica de imponer la propia voluntad al comportamiento de otras personas: como poder genéricamente concebido, como dominación específica y, finalmente, como disciplina.

"En cuanto a la autoafirmación como forma de poder, como forma de "capacidad de acción", se refiere a la capacidad de realizar las potencialidades subyacentes e intrínsecas y los proyectos derivados de las mismas sin que esto suponga querer controlar coercitivamente la voluntad de otros ni desafiar a los actores dominantes del sistema. Su forma de operar es el pacto por consenso igualitario que supone igualdad de ganancias o de compensaciones. El resultado de su ejercicio es el desarrollo de toda capacidad potencial y las políticas relacionales de mancomunidad, asociación o federación. Como veremos luego, el criterio básico para la toma de decisiones que lo sustenta es el "cálculo del margen de maniobra" (Seitz, 1993)".

Tomaremos aquí las aportaciones de J.K.Galbraith respecto de las tres formas que asume el poder como dominación en la modernidad: poder condigno, poder compensatorio y poder condicionado. En los dos primeros la sumisión es consciente y se obtiene por castigo o por recompensa. En el tercero no lo es. El "poder condicionado" "se ejercita modificando la creencia. La persuasión, la educación o el compromiso social con lo que parece natural, correcto o justo hacen que el individuo se someta a la voluntad de otro u otros. La sumisión refleja el comportamiento preferido; no se advierte el hecho de la sumisión. El poder condicionado....es central para el funcionamiento de la economía moderna y de la sociedad."

En cuanto a la segunda dualidad que nos interesa es la dualidad estructural latinoamericana que surge del hecho de que "América Latina es la región del mundo con la peor distribución del ingreso y la mayor concentración de la riqueza. Este es un rasgo instalado desde el inicio de la conquista y la colonización y prevalece hasta nuestros días".

Dentro de este perfil de dualidad social estructural incluimos también la realidad del "Estado anómico" latinoamericano "que pretende regular ámbitos sociales y modos de comportamiento que ocupa ficticiamente y que no está en condiciones de dominar y controlar efectivamente" por lo que , frecuentemente "el propio personal estatal, los funcionarios de la administración, los jueces y los policías son la causa de continuas irritaciones, temores y sensaciones de inseguridad de los ciudadanos, ya que no cumplen con las leyes estatales". Es decir que estamos hablando de una situación de ilegitimidad estructural en el vínculo estado-ciudadanía que afecta al principal instrumento de ejecución de políticas que tenemos para sobrevivir en un medio internacional desafiante e inestable.

La tercera dimensión de la dualidad es la dualidad internacional que, desarrollada en trabajos anteriores (Seitz, 1998 y 2001) supone hablar de una tensión intrínseca al sistema internacional surgida de la ausencia de un sistema de autoridad único y consensuado. Esto hace que el sistema oscile entre las relaciones con o sin reaseguros en términos de pacto, como se verá posteriormente.

b) En cuanto a la Situación Populista , partimos de la dialéctica histórica general abierta que supone considerar la lógica del "pensamiento situado" . A partir de ello veremos que el perfil de dualidad social genera comunidades políticas fragmentadas que derivan finalmente en la idea de Estado "anómico" (Waldmann, 2003). Tanto la estadística histórica general cuanto los "estados anómicos" resultantes generan si no la realidad por lo menos la potencialidad permanente de vivir una "situación populista" concebida como aquella en la que las soluciones institucionales democráticas o autocráticas establecidas quedan en estado de insuficiencia respecto de sí mismas y fuerzan al reclamo por y a la toma efectiva de medidas que ponen dicha institucionalidad al límite para satisfacer las demandas tanto sectoriales como sociales crónicamente insatisfechas." Estimamos que hablar de "situación" y no de régimen

solamente nos acerca más a la realidad latinoamericana en sí misma y nos permite resolver el dilema de lo "peyorativo" que dicho concepto conlleva aún en sus versiones más "progresistas". Esta circunstancia será puesta "en espejo" frente a la idea de comunidad como base y fundamento de una federación de Carl Friedrich a los efectos de trabajar con el método de la "inferencia" y acercarnos a las preguntas que contienen nuestras presunciones iniciales.

c) En cuanto al MERCOSUR Político, lo primero a señalar es que hay una dimensión estructural, otra de procesos y dinámica interna y, finalmente una dimensión ideológica en el tema. A partir de ello señalaremos dos cosas:

A- Esta dinámica ha hecho que, hasta ahora, el MERCOSUR haya sido fundamentalmente un mecanismo de integración económica regional asumido por las democracias de la Cuenca del Plata desde 1985 y formalizado en 1994 en el Tratado de Ouro Preto. Sin embargo ha tenido un primordial fundamento político expresado en lo que se conoce como la "cláusula democrática" del MERCOSUR por el cual se plantea una incompatibilidad entre integración y golpe de estado dentro del grupo"

B- Además de ello, debemos decir que "el proyecto MERCOSUR que analizamos pertenece a un orden internacional unimultipolar dual y en transición con un proceso de reconversión económica y tecnológica." Este orden internacional intenta instalar estas últimas temáticas en el tope de la agenda pero al mismo tiempo las jaquea (y "hackea") desde tres frentes : 1) el de la guerra , 2) el de los recursos naturales escasos y vulnerables y 3) el del deterioro social interno creciente." En este orden de cosas, debemos además recordar que la región se caracteriza por la peor distribución del ingreso del planeta según estimaciones explícitas del Banco Mundial en 1996 y que Aldo Ferrer calificara y analizara así en toda su obra, tal como refiriéramos al hablar de la dualidad social interna latinoamericana.

Descripción Fáctica

Como se ha anticipado haremos aquí dos conjuntos de descripciones diferenciadas en términos de tiempo como estructura o larga duración y coyuntura internacional, aludiendo siempre a los hechos básicos y a su proyección.

1) Contexto Histórico

La primera tomará los principales hitos (años 1968, 1979; 1983; 1990, 1996, 2003 y 2008) y hará la evaluación según se propone diferenciando tres fases.

Fase 1 (1966 a 1983)

El área de Sudamérica en la que nos encontramos tiene como principal riqueza hídrica a la Cuenca del Plata, con un área de 3.100.000 km², es la segunda cuenca en Sudamérica y la quinta en el mundo por su extensión. Estamos hablando de unos recursos hídricos compartidos por cinco estados: Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay. Hay en su área más de 100.000.000 habitantes y se produce allí el 70 % del PBI de los cinco países.

El Proceso de la Cuenca del Plata como integración se inicia en 1966, firmándose el Tratado de Países de la Cuenca del Plata en 1968. La falta de democracia en la región y la discontinuidad institucional resultante generó que se instalara una batalla por el predominio regional a través de la concreción de un sistema de aprovechamientos hidroeléctricos.

La clave, en cuanto a las consecuencias de la construcción de esta red, debe buscarse en su incidencia en la naturaleza misma de los ríos, su biología y, además, en su capacidad de generación eléctrica ya que, a mayor cota de una represa aguas arriba se genera necesariamente una menor cota y una menor capacidad de generación aguas abajo. Esto, desde luego, se vuelve más dilemático y conflictivo en el caso de los recursos hídricos compartidos por diferentes países como es el caso de la Cuenca.

Esto fue asimismo discutido en la Conferencia Ambiental de las Naciones Unidas en Estocolmo en 1972 a partir de la cual el modesto nivel de acuerdo internacional obligaba básicamente a respetar un sistema de coordinación y consulta sin mayores especificaciones. Esto derivó en la discusión regional respecto de la necesidad o no de la vigencia del tema de la "consulta previa" antes de comenzar un emprendimiento. El componente militar en los gobiernos no democráticos de la época generó un maximalismo autodestructivo de la integración. No sólo no había consulta previa sino que las cotas previstas eran mutuamente incompatibles y dañinas.

Resulta pintoresco recordar la síntesis que hizo de esto un diplomático uruguayo a fines de los 70': "el único tema del que no podemos hablar en serio en el CIC (Comité Intergubernamental de la Cuenca del Plata) es el agua"! En cuanto a los protagonistas mayores, Brasil y Argentina, más allá de la "mítica" solidez de Itamaraty, Brasil mantuvo el mismo régimen político entre 1964 y 1985 lo cual le aumentó su margen de maniobra decisonal y generó solidez y coherencia en el sostenimiento de sus objetivos estratégicos. La Argentina no pudo hacerlo.

Nuestro país conoció, en el mismo período, dos etapas democráticas débiles y vulnerables por distintos motivos y dos etapas de golpe de Estado y Gobierno militar intercaladas entre sí, recuperando una democracia ininterrumpida a partir de 1983 lo cual hizo Brasil en 1985. Lo estratégico se vulnera seriamente si se cambian permanentemente decisores y objetivos y se debilitan los instrumentos estatales a utilizar. La incoherencia y la vulnerabilidad ante las desproporcionadas presiones del sector maximalista interno muy apoyado en figuras militares y civiles afines generó un daño estructural permanente en la capacidad argentina de planificar su futuro, ejecutar las decisiones congruentes con el mismo y mantener los esfuerzos diplomáticos consecuentes.

Esto, por no mencionar: 1) la inédita violencia interna, 2) el intento afortunadamente fallido de ir a la guerra con Chile por la crisis del Beagle, 3) el agotador y dramático proceso diplomático resultante que fue un milagro de solidez, 4) el autodestructivo aporte generado por la Guerra de las Malvinas y 5) la destrucción de la economía argentina con un crecimiento exponencial de la deuda externa para generar un crecimiento "0"(CERO) cuyo más dramático y emblemático resultado fue la conversión de YPF (sobre-endeudada para otros fines) en la única petrolera que generaba manifiestas pérdidas.

El resultado: Itaipú -hasta hoy la represa más grande del planeta- terminó de construirse en 1979 con la cota que quiso. Yacyretá y Corpus eran proyectos todavía. La Argentina había rechazado la oferta brasileña de una cota de 115 para Corpus en 1975 ya que le fue imposible sustraerse a la presión del maximalismo militarista dentro del contexto social convulsionado en el que se encontraba. Esto tuvo patéticas consecuencias ya que en 1979 hubo de negociar y aceptar una cota de 105!

La única consecuencia buena que tuvo esta derrota fue que modificó la lógica de la competencia geopolítica sudamericana y acercó al Brasil y a la Argentina con los Acuerdos de complementación de 1980 que ya anticipaban temáticamente los acuerdos posteriores a 1985 durante la democracia. Este fue el clima que generó que Brasil representara los intereses argentinos luego del conflicto de Malvinas ante Suiza, representante de Gran Bretaña.

Fase 2 : 1983 a 2001.

En este período, la Argentina democrática resuelve sacar del centro de su agenda internacional regional las cuestiones del agua. Es una curiosa situación ya que se asoció los conceptos de conflicto y agua como si fueran sinónimos y como si el agua no fuera propia, insustituible y definitivamente no dilapidable. El emprendimiento hidroeléctrico de Garabí, sin embargo, jamás dejó de ser planteado por parte del Brasil. Más allá de ello iniciamos el proceso PICAB (Protocolo de integración argentino-brasileño) que, solo en relación a temas de transporte, se extendió al Uruguay.

Sobre los 90' se intensifica y amplía el proceso de integración a partir de los Tratados de Asunción (1991) y Ouro Preto (1994). El efecto, sin embargo es contradictorio sobre la cuestión del agua respecto de la cual Brasil nunca vio con simpatía un sistema de consultas y la Argentina, a partir de su política de privatizaciones masivas e irrestrictas arrasó con Obras Sanitarias de la Nación constituyéndose en uno de los pocos casos de privatización y extranjerización del agua en el mundo. Este sistema colapsó en el contexto creado por la crisis del 2001, habiendo destruido previamente, como se verá, mucha de la información hidrológica anterior cuanto el sistema mismo de mediciones hidrológicas, reduciéndolo a un 40% de lo que era originalmente.

Fase 3: 2001,2003 y 2008

Hacia el año 2001, más allá de la crisis global o nuestras propias crisis internas, "los países coincidieron en la necesidad de contar con un marco de acción coordinada para la gestión integrada de los recursos hídricos, realizar proyectos de interés común y seleccionar acciones concretas adecuadamente priorizadas; dar importancia a los problemas de las recurrentes inundaciones y sequías; abordar para el conjunto de la cuenca la gestión sustentable de sus recursos hídricos y dar soporte al CIC. Para ello

encaró la preparación del Programa Marco para la gestión sostenible de los recursos hídricos de la Cuenca del Plata, en relación con la variabilidad y el cambio climático, cuyo objetivo global es asistir a los gobiernos de la Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay en la gestión integrada de los recursos hídricos de la Cuenca del Plata en relación con los efectos de la variabilidad y el cambio climático, con vistas al desarrollo económico y social ambientalmente sostenibles, a través del fortalecimiento institucional del CIC. "

Cabe señalar que, para la época: 1) del potencial hidroeléctrico estimado en 92.000MW, había sido ya un utilizado en un 60% o se encuentra en vías de serlo; 2) la navegación se veía favorecida por una extensa red hidrográfica y existen acuerdos regionales que facilitan su utilización comercial, entre ellos la Hidrovía Paraguay-Paraná; 3) se sabía que, durante el último cuarto de siglo, se estaban intensificando tanto el ritmo como la duración de los períodos alternativos de sequías e inundaciones.

En paralelo, el proceso MERCOSUR reconoció dos límites intrínsecos importantes: las asimetrías y la nula voluntad de desestructurar y reestructurar las vinculaciones socioeconómicas internas que terminan moldeando los límites del poder como dominación dentro de cada país y los perfiles sociales y productivos. Esto, eufemísticamente, ha sido llamado desde la economía como la imposibilidad de lograr la coordinación macroeconómica. Por fuera de ese proceso se registran dos tipos de eventos: 1) crisis sociales internas por mayor democracia buscando la mejor distribución del ingreso desde el poder como autoafirmación; 2) el intento de puenteo de las dificultades por vía de la Comunidad Sudamericana de Naciones (2003) y el UNASUR (2007) acompañados de un superestructural "Parlamento del MERCOSUR" cuyo grado de realidad depende de la realización del poder interno como autoafirmación. Estos dos límites generaron, a su vez, un nuevo estancamiento en el resurgimiento de la Cuenca del Plata.

Así y todo, por el año 2003, empujados por el Proyecto GEF del Banco Mundial, aparecen tanto el macro-Proyecto IIRSA como el Proyecto de financiamiento para el estudio del Acuífero Guaraní que constituye una suerte de subsuelo acuático del sistema de la Cuenca del Plata. Los estudios son monitoreados y las políticas son discutidas dentro del Sub-Grupo de Trabajo del Acuífero Guaraní, dentro del Sistema

MERCOSUR. El aspecto francamente "sensible" del tema es que, dado que las naciones Unidas están discutiendo la entidad jurídica de los acuíferos, esto obligó a que los cuatro países involucrados hicieran las reservas respectivas y procedieran a avanzar dentro del MERCOSUR con la cuestión. Fue así como lo ambiental y el Acuífero generaron una sucesión de resoluciones y decisiones acumuladas a partir de esa fecha.

Todo esto tiene una gran coincidencia con el balance que ya hacíamos en 2004. Allí se concluía que " hoy más que nunca asumir la alteridad (de los más desfavorecidos, de la naturaleza, de otras culturas, de los países vecinos) es lo urgente., Puede no hacerse y sabemos que, históricamente, el poder como dominación -dentro de la dualidad del poder- jamás se ha quedado cruzado de brazos. Pero la disolución y el conflicto son la amenaza real para el caso de que no encontremos una síntesis entre el poder como dominación y el poder como autoafirmación dentro de la región." Es decir que, teniendo en cuenta lo que hemos llamado "situación populista" y después de más de 20 años de democracia regional en simultáneo, nos resulta previsible que la discordia se incremente a través de apuestas y crisis más fuertes como expresión de vitalidad democrática. El problema son los contextos con los que se cruza.

2) Coyuntura interna e Internacional presente

La segunda descripción ya no dará cuenta de la dinámica histórica sino que será una descripción del presente contexto de compromisos internacionales y de desafíos fácticos que el agua representa.

En el orden internacional dual, las reuniones multilaterales respecto del agua que pueden considerarse como fundamentos de un "reaseguro en términos de pacto", tal como se señaló en la introducción conceptual introductoria son las siguientes:

- Conferencia de Naciones Unidas sobre el Agua, Mar del Plata (Argentina, 1990);
- Consulta Mundial sobre el Agua potable y el Saneamiento ambiental Nueva Delhi (1990);
- Conferencia Internacional sobre Agua y Medio Ambiente, Dublín (1992); en 1994 la
- Conferencia Ministerial sobre Abastecimiento de Agua Potable y Saneamiento Ambiental en Noordwijk (1994) ;
- Primer Foro Mundial del Agua en Marrakech(1997);

- Segundo Foro Mundial sobre el Agua en La Haya (2000);
- Conferencia internacional sobre Agua Dulce en Bonn (2001);
- III Foro Mundial del Agua en Kyoto (2003)
- IV Foro Mundial del Agua en México (2004)

Cerrando todo este proceso, en el presente año, el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon, instaló en la Asamblea General de la ONU el problema de la escasez de agua como fuente creciente y reiterada de conflictos dentro del sistema internacional. Es decir, es hoy un tema de intensa consideración y debate pero de escasa resolución efectiva en términos de administración y conflictos de intereses, manteniéndose la dualidad estructural y estando el área sin reaseguros significativos en términos de pacto.

En lo que hace al Estado argentino, además de su participación en las reuniones del PNUMA, UNESCO y PNUD, cabe señalar que forma parte de varias redes internacionales específicamente vinculadas al agua como :

- Programa Hidrológico Internacional de la UNESCO,
- VI Diálogo Interamericano sobre la Gestión del Agua en Guatemala (2007) ,
- Conferencia de Directores Generales del Agua en Iberoamérica creado en el 2001.

Por último, a partir de su participación en el sistema MERCOSUR , la Argentina pertenece a la Reunión especializada sobre Medio Ambiente (REMA) y al Sub-Grupo de Trabajo sobre el Acuífero Guaraní (SAG) que son la culminación de una persistente línea de políticas dentro de dicho sistema, particularmente desde 1992. Las decisiones clave que merecen destacarse en este sentido son:

- Decisión 14/04, Protocolo adicional al Acuerdo Marco de Medio Ambiente del MERCOSUR en materia de cooperación y asistencia ante Emergencias Ambientales;
- Decisión 19/03, Creación de la Reunión de Ministros de Medio Ambiente del MERCOSUR;
- Decisión 2/01, Acuerdo Marco sobre Medio Ambiente del MERCOSUR y
- Decisión 22/92 , creación de la Reunión Especializada de Medio Ambiente.

En lo interno, merecen destacarse en la Argentina las siguientes estructuras que son ejes de referencia para la toma de decisiones en el área:

Subsecretaría de Recursos Hídricos e Instituto Nacional del Agua.

Acuerdo Federal del Agua (2003)

Consejo Hídrico Federal (COHIFE)

Consejo Federal del Medio Ambiente (COFEMA)

-Organismos de cuenca, que realizan los acuerdos armados por los comités de cuenca. Son cinco (5).

-Comités de cuenca, monitorean las Cuencas y organizan la información resultante para la toma de decisiones. Son ocho (8).

-Comités Intergubernamentales. Son seis (6).

-Plan Nacional de Recursos Hídricos presentado en el CONAGUA 2007, pone el acento sobre 4 temas básicos: inundaciones, ordenamiento territorial; erosión y contaminación.

Dilema decisonal y Conclusión

Por último y tomando el contexto conceptual intentaremos encontrar el sentido integral de los dilemas que visualizamos y las alternativas que se nos presentan en lo inmediato y hacia el futuro.

En Argentina, respecto a la consolidación de un régimen legal específico, se planteó en el año 2001 la Ley del "Régimen de Gestión Ambiental del Agua", tuvo sanción en ambas Cámaras y tiene pendiente su reglamentación. Pero, luego de la firma del Acuerdo Federal del Agua de 2003 se han presentado nuevos Proyectos tanto derogatorios de lo anterior cuanto alternativos como el proyecto de ley "Ley Marco de Política Hídrica de la República Argentina" en 2004, tanto en Senado como en Diputados. La cuestión aún está pendiente. Se mantiene así una situación sin reaseguros firmes en términos de pacto político efectivo ni de cumplimiento obligatorio y taxativo. Mientras tanto aquello que el Plan Nacional de Recursos Hídricos(2007) vio como una amenaza (inundaciones, ordenamiento territorial; erosión y contaminación) sigue sin poder ser combatido, entre otras causas, por falta de legislación, políticas y coordinación efectiva tanto intersectorial cuanto interjurisdiccional.

Por si estos pesares fueran pocos, nuestro país tiene un predominio de zonas áridas o semiáridas y una distribución espacial del agua muy concentrada ya que un 85% se encuentra en la cuenca del Río de la Plata y el resto en las provincias mencionadas

como áridas y semiáridas las cuales presentan casos de estrés hídrico. En cuanto a la oferta media anual por habitante es de 22.600 m³ por año pero en provincias como Tucumán, Córdoba y San Luis llegan a registrar menos de 1.000 m³ por año.

En cuanto a la estadística hidrológica básica de la República Argentina, podemos identificar 91 cuencas hidrológicas (abiertas y cerradas). Respecto de las estaciones hidrométricas, hay 152 activas y 204 suspendidas. Como escandalosa consecuencia de ello, las Provincias de Buenos Aires, La Pampa y Tierra del Fuego directamente carecen de estaciones hidrométricas. Todo esto se suma al deterioro inicial vinculado a la privatización de Obras Sanitarias y a la destrucción del material histórico de mediciones acumulado por casi 100 años. Es decir, registramos aquí una sistemática actitud de desprotección creciente, particularmente si se supone que los temas críticos son inundaciones, ordenamiento territorial; erosión y contaminación.

Finalmente, debemos señalar que solo el 7,8 % (225.000 km²) del Sistema del Acuífero Guaraní (1. 190.000 km²) se encuentra en nuestro territorio. Más allá de eso, el tema es extremadamente relevante ya que es uno de los reservorios de agua subterráneos más grandes del mundo.

Teniendo esto en cuenta, respecto de los datos hídricos comparados de la región lo más destacable que podemos señalar es que, "si bien Argentina presenta altos niveles de acceso a agua corriente y a instalaciones sanitarias, es el país con mayor cantidad de aguas contaminadas y con menor proporción de agua por habitante."

En cuanto al sistema internacional y regional ya hemos definido que se mantiene vigente lo que hemos dado en llamar la dualidad estructural dentro de la cual el agua carece de reaseguros en términos de pacto que tengan inequívocas consecuencias para la toma de decisiones, particularmente desde la perspectiva de las unidades políticas más débiles y vulnerables. Todo esto se agrava paulatinamente cuando consideramos las iniciativas del GEF-BM y del Comando Sur, como se ha señalado.

El Proyecto Cuenca del Plata ha conocido crisis y estancamiento más que ninguna otra cosa desde su origen. Al volver a tomar impulso luego del 2001 se concluyó que "O diagnóstico dos problemas da bacia mostrou grande semelhança entre os problemas nos diferentes países e problemas transfronteiriços atuais e potenciais que exigem ações internas e externas aos países de forma cooperativa e mantida a soberania e

intereses dos mesmos. ". Sin embargo no ha logrado avanzar mucho más. El MERCOSUR se transforma y diluye en el UNASUR y tampoco logra ser mucho más que una barrera defensiva.

Para tomar esto en perspectiva resulta relevante evaluar la agenda 2008 que la FAO está proponiendo para este año para darnos cuenta de hacia dónde nos conduce, desde el tema del agua y el medio ambiente y comparar las dinámicas interna, regional y global.

Los temas mencionados son básicamente vinculados al cambio climático para lograr: 1) adaptación y mitigación de sus efectos; 2) seguridad alimentaria y de provisión de agua; 3) contención de pestes y enfermedades transfronterizas incluyendo a especies acuáticas; 4) manejo de catástrofes; 5) desarrollo bioenergético y seguridad alimentaria y 6) seguridad energética y alimentaria .

Todo esto ha conducido a la Reunión de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria Global y Cambio Climático en Roma en junio de 2008 que sirve de antesala a la próxima reunión que se planifica "Alimentando al mundo en 2050". Mientras tanto, a través de la OMC la ronda de Doha no logra imponer su agenda de desmantelamiento de las defensas comerciales de los países más débiles en alimentos y en servicios, agenda difícilmente congruente con la que se plantea en la FAO. En resumidas cuentas la dualidad se mantiene y no hay reaseguros en términos de pacto mientras que la temática de la agenda va haciendo cada vez más clara la crecientemente dramática ecuación población-clima-alimentos.

Cuáles son los dilemas?

En el Diccionario de la Real Academia Española vemos que dilema es "duda, disyuntiva", o sea, "alternativa que tiene la cualidad de separar".

Así, nuestro país está condicionado como lo conocemos por el paradigma de la dualidad y la potencial situación populista y desafiado por los nuevos temas regionales y globales . Sin embargo debe asumir roles, compromisos, poner límites y lograr objetivos en un vecindario dual y con escasos reaseguros en términos de pacto.

El dilema se le crea entre sus decisiones internacionales e internas en función de las vulnerabilidades y la aceleración de las agendas tal como se ha señalado. Si no organiza su capacidad de planificación estratégica y no refuerza sus reaseguros en términos de pacto, se verá envuelto en crisis resultantes de una situación populista potencialmente negativa desafiada por la escasez y las demandas globales de alimentos y energía fundados en una crucial disponibilidad de agua. La coincidente aceleración de los tiempos de ambas crisis es la que instala una dilemática de máxima hasta ahora jamás experimentada.

Bibliografía

- Sotolongo Codina, P.L. y Delgado Díaz, C.J., "La revolución del saber y la complejidad social";
Ed.Clacso, Bs.As., 2006.
- .Furon, Raymond, "El agua en el mundo", Ed.Alianza, Madrid, 1967.
- Ziegler, Jean, "Los nuevos amos del mundo", Ed.Destino, Barcelona, 2003.
- Ferrer, Aldo, "De Cristóbal Colón a Internet: América Latina y la globalización",
Ed.FCE, Bs.As, 1999.
- Tamborini, Ezequiel, "Biotecnología: la otra guerra", Ed.FCE, 2003.
- Evans, Graham y Newnham, Jeffrey, Ecology /Ecopolitics en "Dictionary of
Internacional Relations", Ed Penguin, London, 1998.
- Lovelock, James, "La venganza de la tierra", Ed.Planeta, Bs.As., 2007.
- .Stiglitz, Joseph, "Cómo hacer que funciones la globalización", Ed. Taurus, Bs.As.,
2006.
- Gore, Al "El ataque contra la Razón", Ed. Debate, Bs.As., 2007.
- .Gore, Al, "Una verdad incómoda", Ed. Gedisa, Barcelona, 2007.
- .Klarke, Michael T. "Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global",
Ed.Urano, Barcelona, 2003
- Stern, Nicholas, "El Informe Stern. La verdad del cambio climático", Ed. Paidós,
Barcelona,
2007.
- Orduna, Jorge, "Ecofascismo", Ed.Planeta, Bs.As., 2008.

Naredo, José Manuel, "Raíces económicas del deterioro ecológico y social", Ed. SigloXXI, Madrid, 2006.

Lorenzo, Cristian, "Argentina: Estado, sociedad y política exterior frente a la toma de decisiones en materia ambiental", Monografía, Bs.As., 2008.

Waldmann, Peter, "El estado anómico. Derecho, seguridad pública y vida cotidiana en América Latina", Ed Nueva Sociedad, Caracas, 2003.

Galbraith, Kenneth, "Anatomía del poder", Ed. Plaza y Janés, Barcelona, 1984.

Abdalá, Manuel; Spiller Pablo, "Instituciones, contratos y regulación en Argentina", Editorial Temas- Fundación Gobierno y Sociedad, Bs.As., 1999.

Acuerdo Federal del Agua, Principios Rectores de la Política Hídrica de la República Argentina, Buenos Aires, 2003.

CIC, "Programa Marco para la Gestión Sostenible de los Recursos Hídricos de la Cuenca del Plata en Relación con los efectos de la variabilidad y el cambio climático", 2005

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) Superficie de la República Argentina, <http://www.indec.gov.ar>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) Principales indicadores ambientales. MERCOSUR y países seleccionados. Años 2002/2004, <http://www.indec.gov.ar>

Nicosia, Andrés; Falótico, Norma (2007) "La Recepción de los Principios Rectores en la Legislación Hídrica", CONAGUA 2007, Argentina.

Pochat, Víctor (2005) "Entidades de gestión del agua a nivel de cuencas: experiencia de Argentina", CEPAL, Santiago de Chile.

Subsecretaría de Recursos Hídricos; Consejo Hídrico Federal, Plan Nacional Federal de Recursos Hídricos, San Miguel de Tucumán, 2007.

UNESCO (2007) Programa Mundial de Evaluación de los Recursos Hídricos para el desarrollo, el fortalecimiento de capacidades y el medioambiente, <http://www.unesco.org>

UNESCO (2007) Hitos del Agua, <http://www.unesco.org>

Diccionario de la Real Academia Española, disponible en <http://www.rae.es>

FAO, Thirty-fourth Session Rome, 17-24 November 2007 High-Level Conferences on World Food Security and Global Challenges.

Páginas web

Consejo Hídrico Federal (COHIFE)

<http://www.cohife.org.ar>

Instituto Nacional del Agua (INA)

<http://www.ina.gov.ar/>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)

<http://http://www.indec.gov.ar>

Subsecretaría de Recursos Hídricos

<http://www.hidricosargentina.gov.ar/autoridades.html>

UNESCO

<http://http://www.unesco.org>

<http://www.legislacionmercosur.com.ar/>

<http://www.iadb.org/intal/tratados/mercosur.htm>

<http://www.medioambiente.gov.ar/mercosur/>

<http://www.mercosurconsulting.net/Castellano.html>

<http://www.redmercosur.net/espanol/>

<http://www.mercosur.org.uy>

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

BREVE HISTORIA DEL IDICSO

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ☐ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ☐ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ☐ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ☐ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ☐ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:

Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:

Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:

Dr. Raúl Bisio

Dr. Alberto Castells

Dr. Ariel Colombo

Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:

Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (++5411) 4952-1403

Email: idicso@yahoo.com.ar

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires
República Argentina